



PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO EDUARDO LANGLE MARTINEZ  
Secretario: Lic. Martha Moyao Núñez.

México, Distrito Federal.- Acuerdo del Tribunal Pleno, correspondiente al día veinticuatro de abril de mil novecientos ochenta y cuatro.

VISTOS; Y,

RESULTANDO

*Suplen las*

Primero.- Por escrito presentado el catorce de abril de mil novecientos ochenta y uno, ante la Oficialía de Partes Común de los Juzgados de Distrito del Distrito Federal remitido en esa misma fecha por razón de turno al Juzgado Segundo de Distrito del Distrito Federal en materia Administrativa, CONCEPCION HERNANDEZ SANTIAGO, por su propio derecho, solicitó el amparo y protección de la justicia federal contra las autoridades y por los actos que a continuación se indican: **AUTORIDADES RESPONSABLES:** a).- Congreso de la Unión. - - - b).- Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. - - - c).- Secretario de Hacienda y Crédito Público. - - - d).- Secretario de Gobernación. - - - e).- *C*efe del Departamento del Distrito Federal. - f).- *T*esorero del Departamento del Distrito Federal. - - - g).- Director de Catastro y Contribuciones a la Propiedad Raíz del D. F. - - - h).- Subtesorero del Departamento del Distrito Federal. - - - i).- Procurador Fiscal del Departamento del Distrito Federal. - j).- Jefe del Departamento -

A. R. 8926/82.

"de Liquidación y Giro de la Tesorería del Distrito Federal.

" Todos con domicilio bien conocido en esta ciudad. - - - -

"- - - ACTOS RECLAMADOS.- a).- Del Congreso de la Unión re-

"clamo la inconstitucionalidad de la discusión, aprobación -

"y expedición del artículo 66 de la Ley de Hacienda del De-

"partamento del Distrito Federal, publicado por Decreto en -

"el Diario Oficial del 30 de diciembre de 1980. - - - - b).-

" Del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, reclamo la

"inconstitucionalidad de la promulgación, publicación y eje-

"cución del artículo 66 de la Ley de Hacienda del Departamen

"to del Distrito Federal, publicada mediante Decreto en el -

"Diario Oficial del 30 de diciembre de 1980.- c).- Del Se--

"cretario de Hacienda y Crédito Público, Secretario de Gober

"nación, del Jefe del Departamento del Distrito Federal, ---

"reclamo la inconstitucionalidad del refrendo que realizaron

"del Decreto del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos,

"publicado en el Diario Oficial del 30 de diciembre de 1980,

"por lo que se refiere al artículo 66 de la Ley de Hacienda -

"del Departamento del Distrito Federal, en virtud de que di-

"cho precepto es inconstitucional y por tanto, también lo es

"el refrendo de las responsables indicadas en este apartado;

"igualmente reclamo la inconstitucionalidad de todos y cada

"uno de los actos que hayan realizado o ejecuten, fundándose

"en el precepto cuya inconstitucionalidad se reclama, en ---

"perjuicio de los intereses o derechos constitucionales. - -

"- - - d).- Del Tesorero del Distrito Federal, Director de -

"Catastro y Contribuciones a la Propiedad-Raíz, Jefe del --



67

A. R. 8926/82.

"Departamento de Liquidación y Giro, reclamo la inconstitucionalidad de todos y cada uno de los actos que hayan realizado o realicen en perjuicio de la suscrita, aplicándome el tantas veces mencionado artículo 66 de la Ley de Hacienda y en especial la notificación de fecha 20 de febrero de 1981, recibida en mi domicilio el día 3 de abril de 1981, por medio de la cual se me hace saber la práctica del avalúo según notificación 32-2009995 cuenta predial número [REDACTED] de fecha 20 de febrero de 1981, respecto del inmueble de mi propiedad ubicado en [REDACTED] fundándose dicha notificación en el mencionado artículo 66 de la Ley Hacendaria en vigor, disposición que se impugna mediante el presente juicio de garantías, liquidando por ende, en la multiplicada notificación el importe del impuesto predial para ser pagado a partir del 2o. bimestre de 1976 al 1o. de 1981. - - - e).- De todas las autoridades señaladas como responsables en los incisos anteriores, reclamo la inconstitucionalidad de todos y cada uno de los actos que dichas responsables hayan realizado, aplicando en mi perjuicio el artículo 66 de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, cuya inconstitucionalidad se reclama, en la inteligencia de que el primer acto de aplicación del citado precepto se efectuó en virtud de la citada notificación de fecha 20 de febrero de 1981, misma que, para los efectos del artículo 21 de la Ley de Amparo vigente, me fue hecha el 3 de abril de 1981.-

"- - - f).- De todas y cada una de las autoridades señala--  
 "das como responsables en los incisos que anteceden, recia  
 "mo la inconstitucionalidad de todos y cada uno de los ac--  
 "tos que en mi perjuicio efectúen, y que hayan tenido o ten  
 "gan origen en los actos anteriormente reclamados o se de--  
 "riven de ellos."

Segundo.- El promovente narró como anteceden  
 tes de los actos reclamados, lo siguiente: "1.- La suscrita  
 "es causante del impuesto predial correspondiente al predio  
 "ubicado en [REDACTED]

[REDACTED] según  
 "se demuestra con la notificación de fecha 20 de febrero de  
 "1981, que me fue hecha el 3 de abril de 1981, documento --  
 "que desde luego adjunto a la presente demanda. - - - 2.- -  
 "La quejosa se encuentra al corriente en el pago del impues  
 "to predial del inmueble mencionado y no como afirma el Di-  
 "rector de Catastro y Contribuciones a la Propiedad Raíz, -  
 "diciendo que se trata de un predio omiso. - - - 3.- Con -  
 "fecha 3 de abril de 1981, recibí por correo ordinario la -  
 "notificación número 32-2009995 de fecha 20 de febrero de -  
 "1981, misma a la que me refería en el inciso d) del apar--  
 "tado correspondiente a los actos reclamados en esta deman-  
 "da, por medio de la cual se me notifica la práctica del --  
 "avalúo registro 0006434 de fecha 20 de febrero de 1981, y  
 "que dicho avalúo se hiciera con fundamento en el artículo  
 "66 de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Fe-  
 "deral, cuya inconstitucionalidad se reclama, dicho avalúo



FORMA  
CV

A. R. 8926/82.

"fue practicado según dicen al inmueble de mi propiedad del  
"cual soy causante del impuesto predial correspondiente. --  
"- - - La notificación de referencia, procede de la Tesore-  
"ría del Distrito Federal, Dirección de Catastro y Contribu-  
"ciones a la Propiedad Raíz, documento que desde luego se -  
"anexa a la presente demanda."- - -

*señalados*  
Tercero.- El propio quejoso está vulnera-  
das en su perjuicio las garantías individuales que consagran  
los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Es-  
tados Unidos Mexicanos, en relación con el 31, fracción IV,  
del mismo ordenamiento constitucional y adujo los siguien-  
tes conceptos de violación: "1.- Las autoridades señaladas  
"como responsables en la presente demanda de garantías, al  
"efectuar los actos que de las mismas se reclaman, aplican-  
"do en mi perjuicio por vez primera, el artículo 66 de la -  
"Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal en -  
"vigor, dado que, al determinarse el impuesto predial co-  
"rrespondiente del inmueble al cual me he referido en esta  
"demanda (impuesto que se liquida en la multicitada notifi-  
"cación que también se impugna), teniendo como base el ava-  
"lúo efectuado por la Tesorería del Distrito Federal, se --  
"viola lo dispuesto en la fracción IV del artículo 31 de la  
"Constitución Federal, disposición que exige que las contri-  
"buciones se establezcan en leyes que cumplan con las forma-  
"lidades respectivas y como consecuencia de ello, se viola  
"también en mi perjuicio el principio de legalidad, conteni-  
"do en los artículos 14 y 16 de nuestra Carta Magna, viola-

A. R. 8926/82

"ciones que dan motivo para que se me conceda el amparo co-  
"licitado. - - - En efecto, la fracción IV del artículo 31  
"de la Constitución Federal, preceptúa como obligación de -  
"los mexicanos la de contribuir para los gastos públicos, -  
"así de la federación como del Estado o Municipio en que re-  
"sidan, de la ~~manera~~ proporcional y equitativa que dispongan  
"las leyes. Del precepto transcrito se concluye claramente  
"que las contribuciones deben estar fijadas y establecidas  
"por leyes, (ello como seguridad a los causantes), es decir,  
"que el sujeto, el objeto, la base y la tasa de un impuesto,  
"se fije y determine por la propia ley. - - - En la especie  
"el artículo 66 de la Ley de Hacienda del Departamento del -  
"Distrito Federal, cuya inconstitucionalidad se reclama, -  
"juntamente con los actos en los cuales se aplique dicha -  
"disposición, deja manos libres y faculta a la Tesorería -  
"del D. F., para determinar la base del impuesto, conforme  
"al avalúo que practique a su arbitrio dicha autoridad admi-  
"nistrativa, misma que determina la aplicación de la tasa -  
"del impuesto, situación ésta que resulta prohibida por la  
"fracción IV del artículo 31 de nuestra Carta Magna, ya que  
"la cuantificación de la significación económica del hecho  
"generador del crédito fiscal la determina una autoridad -  
"administrativa (Tesorería del D.F.) y no la Ley como debie-  
"ra. - - - El principio de legalidad consagrado en la frac-  
"ción IV del artículo 31 constitucional, exige que la ley -  
"que establezca un tributo, defina los elementos y supues-  
"tos de la obligación tributaria, para que el sujeto pasivo



69

A. R. 8926/82.

"pueda conocer en todo tiempo y en forma cierta, cómo ha de  
"contribuir para los gastos públicos, circunstancia, que no  
"respeta el precepto combatido, ya que permite que la fija-  
"ción del valor catastral de los predios y por tanto la ba-  
"se gravable del impuesto, quede a la discreción y arbitrio  
"de la Tesorería del D. F., en el avalúo que se practica pa-  
"ra determinarla. - - - Siendo inconstitucional por los ra-  
"zonamientos expuestos, el mencionado artículo 66 de la Ley  
"de Hacienda del Departamento del D. F., resulta por conse-  
"cuencia, también inconstitucionales el refrendo de las au-  
"toridades señaladas como responsables de la que me referí -  
"en el capítulo correspondiente, los actos de aplicación --  
"que señalé como reclamados en esta demanda, siendo uno de -  
"ellos, el avalúo y la determinación del monto de la base -  
"del impuesto predial que me han sido notificados, dado que  
"como quedó dicho, se ha violado en mi perjuicio la fracción  
"IV del artículo 31 de nuestra Carta Magna y como consecuen-  
"cia los artículos 14 y 16 de dicho ordenamiento jerárqui-  
"co. - - - Resulta aplicable al caso que nos ocupa la juris-  
"prudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que  
"a continuación se transcribe, publicada en el informe ren-  
"dido a dicho alto Tribunal al terminar el año de 1976, pri-  
"mera parte, Pleno, páginas 482 y 483. - - - "PREDIAL, EL -  
"ARTICULO 66 DE LA LEY DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DEL DIS-  
"TRITO FEDERAL, REFORMADO POR DECRETO DE 21 DE NOVIEMBRE DE  
"1974, ES VIOLATORIO EL PRINCIPIO DE LEGALIDAD QUE CONSAGRA  
"EL ARTICULO 31, fracción IV de la Constitución Federal en

*in Mayo*

*Handwritten marks and signatures*

"cuanto al sistema de valuación de predios que establece --  
"para los efectos del impuesto. Tomando en consideración --  
"el artículo 36, fracción I, de la Ley de Hacienda del De--  
"partamento del D. F., dispone que la base del impuesto pre--  
"dial lo es el valor catastral del predio, y el artículo 66  
"de dicho ordenamiento, reformado por decreto de 21 de no--  
"viembre de 1974, publicado en el Diario Oficial del 13 de  
"diciembre de ese mismo año, establece que, tratándose de -  
"predios ya valuados que no hayan sufrido modificaciones, -  
"no se requerirá valuación de los peritos valuadores de la -  
"Tesorería, sino que bastará aplicar los nuevos valores uni  
"tarios de tierra y de construcción que la propia Tesorería  
"aprueba para regir en el ejercicio fiscal correspondiente,  
"resulta evidente que éste último deja en manos de la refe--  
"rida autoridad exactora la facultad de fijar el valor ca--  
"tastral de los predios antes mencionados a su discreción y  
"en consecuencia, la determinación de la base gravable del--  
"propio impuesto predial elemento esencial de éste. Es de--  
"cir, si la Tesorería del D. F., tiene la facultad de fijar  
"cada dos años los valores unitarios de tierra y de cons--  
"trucción, y éstos son los que deben aplicarse para actuali--  
"zarse los valores catastrales de predios ya valuados, que  
"no haya sufrido modificaciones, es incuestionable que bas--  
"tará con que fije a su arbitrio dichos valores --pues no --  
"se señala base alguna para hacerlo-- para que también a su  
"arbitrio fije el valor catastral de los inmuebles que se --  
"encuentran en esas condiciones, y con ello, la base grava-





66

A. R. 8926/82.

ble del tributo en tanto que, como se acaba de precisar el  
citado valor catastral constituye la base gravable del im-  
puesto; además, por vía de consecuencia, el sistema del ar-  
tículo 66 combatido, deja en manos de la propia autoridad  
exactora la fijación en cada caso concreto, de la cuota o  
tarifa de dicho tributo, también elemento esencial de és-  
te, porque como el artículo 41 de la propia Ley de Hacie-  
nda citada establece una tarifa progresiva en relación con  
el valor catastral que se asigna a cada predio, es inconcu-  
so que si la autoridad exactora desea gravar en mayor can-  
tidad a un predio en particular, bastará con que le señale  
un valor catastral que corresponda al renglón de la tarifa  
respectiva para que lo logre, por lo tanto, el citado ar-  
tículo 66, reformado, de la mencionada Ley de Hacienda del  
Departamento del Distrito Federal, viola el principio de -  
legalidad que consagra el artículo 31, fracción IV, de la  
Constitución Federal y, por ende, la garantía de legalidad  
que en favor del gobierno tutelan los artículos 14 y 16 --  
constitucionales." -- La multitudada notificación que --  
efectuó la Tesorería del Distrito Federal, Dirección de Ca-  
tastro y Contribuciones a la Propiedad Raíz, de fecha 20 -  
de febrero de 1981, recibida por la quejosa el 3 de abril  
de 1981, notificación que se encuentra debidamente señala-  
da en el apartado correspondiente como acto reclamado, vio-  
la en perjuicio de la suscrita lo que dispone en beneficio  
de la misma, el artículo 14 de la Constitución Federal, --  
dado que, efectuó el pago hasta el 6o. bimestra de 1980."

Suplentes

FE

A. R. 8926/82.

Cuarto.- El juez Segundo de Distrito, admitió la demanda de que se trata, la que quedó registrada con el número 199/81-2 y previos los trámites legales respectivos, dictó sentencia con fecha diecisiete de septiembre de mil novecientos ochenta y dos, que concluyó con los siguientes puntos resolutivos: "PRIMERO.- LA JUSTICIA DE LA UNION "AMPARA Y PROTEGE A CONCEPCION HERNANDEZ SANTIAGO, por actos que combatió del H. Congreso de la Unión, CC. Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, Secretario de Hacienda y Crédito Público, Secretario de Gobernación, Jefe del Departamento del Distrito Federal, Tesorero del Departamento del Distrito Federal, Director de Catastro y Contribuciones a la Propiedad Raíz del Distrito Federal, Subtesorero del Departamento del Distrito Federal, Procurador Fiscal del Departamento del Distrito Federal y Jefe del Departamento de Liquidación y Giro, de la Tesorería del Distrito Federal, los cuales quedaron precisados en el resultando primero de este fallo y atento a las consideraciones vertidas en el segundo considerando de esta resolución. - - - "SEGUNDO.- Una vez que cause ejecutoria la presente sentencia, gírese oficio al Tesorero de la Federación para los efectos señalados en el considerando primero del presente fallo."

Las consideraciones en que se apoyó el juzgador para resolver en el sentido en que lo hizo, son las que a continuación se transcriben: "PRIMERO.- El Secretario de Gobernación y el Secretario de Hacienda y Crédito Público,



67

A. R. 8926/82.

"al rendir su informe con justificación aceptan los actos -  
"que se les atribuyen. - - - Todas las demás autoridades se  
"ñaladas responsables no rindieron su informe de Ley que se  
"les solicitó, en consecuencia se deben considerar presunti-  
"vamente ciertos los actos que se les imputan, de conformi-  
"dad con el numeral 149, tercer párrafo de la Ley de Amparo  
"y con base en el propio numeral se impone a cada una de --  
"tales autoridades una multa de doscientos pesos, por ser -  
"omisas en rendir su informe, la cual se hará efectiva una  
"vez que cause estado la presente resolución por conducto -  
"del Tesorero de la Federación. -- SEGUNDO.- El concepto  
"de violación que hace valer la quejosa en su demanda de --  
"garantías debe considerarse substancialmente fundado y su-  
"ficiente para que se le otorgue la protección de la justi-  
"cia federal que solicita, en cuanto sostiene que el artícu-  
"lo 66 de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito  
"Federal es violatorio del principio de legalidad impositi-  
"va contenida en el artículo 31, fracción IV de la Constitu-  
"ción Federal, porque deja en manos de la autoridad encarga-  
"da de aplicar ese precepto, la "facultad" de determinar --  
"unilateral y arbitrariamente la base, que es uno de los --  
"elementos de todo impuesto. - - - En efecto, asiste la ra-  
"zón al quejoso pues el mencionado artículo 66 no contiene,  
"ni expresa ni tácitamente, la forma en que habrá de deter-  
"minarse el valor catastral de un predio para efecto de es-  
"tablecer el impuesto predial correspondiente, pues única-  
"mente establece que ese valor se ha de señalar con base en

*se debe pagar*

**EXHIBIT**

A. R. 8926/82.

"los llamados "valores unitarios" tanto para tierra como pa  
"ra construcción. - - - Lo anterior resulta jurídicamente -  
"cierto si se tiene en consideración que el artículo 31 - -  
"fracción IV de la Constitución al disponer que son obliga-  
"ciones de los mexicanos "contribuir para los gastos públi-  
"cos así de la federación como del estado y municipio en --  
"que residan, de la manera proporcional y equitativa que --  
"dispongan las leyes", no sólo establece que la validez - -  
"constitucional de un tributo depende, que sea proporcional  
"y equitativo y que sea destinado al pago de los gastos pú-  
"blicos, sino que también exige que esté establecido en la  
"Ley; pero para entender este último presupuesto es neces-  
"rio que el impuesto esté enunciado en la Ley; resulta tam-  
"bién necesario que en la propia Ley que lo señale, se esta-  
"blezcan con precisión los elementos esenciales de todo im-  
"puesto como son el sujeto, el objeto, la base, la tasa y -  
"la época de pago, así como la forma, procedimiento y ele-  
"mentos que habrán de tomarse en cuenta para determinar la  
"contribución que en forma particular habrá de corresponder  
"a cada sujeto pasivo. De esta manera entendido, la Ley --  
"impositiva no debe dar lugar a que las autoridades, encar-  
"gadas de aplicar el precepto fiscal, actúen en forma arbi-  
"traria o caprichosa, sino que atendiendo a que la autori-  
"dad sólo puede hacer lo que la Ley le permite, no pueda --  
"hacer otra cosa que ajustarse a las normas jurídicas permi-  
"tiendo con ello que el gobernado conozca cuál y cómo habrá  
"de desarrollarse la actuación de la autoridad y conozca en



68

A. R. 8926/82.

"consecuencia la forma en que habrá de contribuir para los  
"gastos públicos. - - - Ahora bien, en el presente caso, el  
"artículo 66 de la Ley de Hacienda impugnado al establecer,  
"que para la determinación del valor catastral (base del --  
"impuesto predial en términos del artículo 36, fracción I, --  
"de la misma Ley), la Tesorería aplicará los valores unita-  
"rios tanto para tierra como para construcción que ella mis-  
"ma apruebe con el auxilio de la Comisión Asesora de Valo-  
"res Catastrales y aplicando los instructivos para las va-  
"luaciones, es indudable que rompe el principio de legali-  
"dad de los impuestos porque deja en manos de la autoridad  
"encargada de aplicar la ley, la determinación de dicho va-  
"lor según su libre arbitrio y sin limitación legal. - - -  
" Para comprender mejor este acerto conviene tener en cuen-  
"ta los siguientes elementos: en primer término que de - - -  
"acuerdo con el artículo 74 de la Ley de Hacienda, que re-  
"gula el procedimiento de valuación, únicamente se harán - -  
"valuaciones catastrales mediante peritos en los casos de -  
"los artículos 50 y 62 de la propia Ley; y segundo que el -  
"artículo 66 en ningún momento expresa que se realizará va-  
"luación catastral mediante peritos en los términos de los  
"artículos 74, 75, 76 y 77 siguientes. - - - De tal forma -  
"que debe concluirse que el artículo 66 impugnado no requie-  
"re para la determinación de la base del impuesto predial, -  
"la valuación mediante peritos, ingenieros o arquitectos, -  
"sino que deja en manos de la Tesorería del Distrito Fede-  
"ral la determinación de este valor, pues si es la propia -

*W. Sabido*

A. R. 8926/82.

"Tesorería la que establece los valores unitarios de tierra  
"y construcción teniendo como elementos para hacerlo una --  
"comisión asesora de valores catastrales y unos instructi--  
"vos para las valuaciones que también ella formula en térmi--  
"nos del artículo 74, primer párrafo de ese ordenamiento --  
"citado, es indudable que esta autoridad exactora puede de--  
"terminar a su arbitrio el valor catastral de un predio, -  
"simplemente modificando los valores unitarios que ella pue--  
"de establecer sin límites en la Ley. Lo que además reper--  
"cutirá en el monto del impuesto que deba pagarse, mediante  
"la aplicación de la tarifa correspondiente, sin que el go--  
"bernado pueda saber la forma y términos precisos mediante  
"los cuales la autoridad señaló el valor catastral y le li--  
"quidó el impuesto predial. - - - De la anterior conclusión  
"no se opone la circunstancia de que el artículo 66 esta--  
"blezca que habrán de "aplicarse los instructivos para las  
"valuaciones", pues ello de ninguna manera puede entender--  
"se que significa que habrán de realizarse valuaciones peri--  
"ciales; ya que además de la Ley no lo señala expresamente,  
"sostener lo contrario haría innecesario el establecimiento  
"de valores unitarios pues entonces se haría una valuación--  
"catastral mediante peritos a cada predio, lo cual no es la  
"intención del precepto sino la de fijar unos valores para  
"aplicar a los predios sin necesidad de periciales en cada--  
"caso. Cuando el precepto mencionado se refiere a los ins--  
"tructivos para las valuaciones (que no debe confundirse --  
"con el procedimiento para valuaciones) se está refiriendo



64

A. R. 8926/82.

"al documento administrativo elaborado por la propia Tesore-  
ría en cumplimiento del artículo 74 de la Ley de Hacienda,  
"y que como instrumento habrá de servir a la Tesorería para  
"fijar los valores unitarios a que se refiere el artículo -  
"66. En otras palabras la Ley únicamente le dice a la Te-  
"sorería que para fijar los valores catastrales habrá de --  
"aplicar su propio arbitrio mediante la utilización de su -  
"propia decisión contenida en los instructivos para las va-  
"luaciones y auxiliada por una Comisión Asesora de valores  
"catastrales que en última instancia se identifica con la -  
"propia autoridad ejecutora de la Ley. -- En consecuen-  
"cia, debe concederse el amparo y protección solicitados --  
"porque el artículo 66 de la Ley de Hacienda del Departamen-  
"to del Distrito Federal, que es el fundamento para la de-  
"terminación del valor catastral y por consiguiente de la -  
"base y el impuesto predial, resulta inconstitucional por -  
"contrario a la garantía de legalidad. Por lo que también  
"deberán dejarse sin efectos los actos de aplicación del --  
"precepto impugnado, pues si se basan en un precepto viola-  
"rio de garantías, también éstos resultan inconstituciona-  
"les."

Quinto.- Inconformes con el fallo antes cita-  
do el Secretario de Gobierno "A" del Departamento del Dis-  
trito Federal, por el jefe de dicho Departamento, en su au-  
sencia, y en nombre y representación del presidente de la -  
República, así como el Tesorero del Distrito Federal y el -  
Director de Catastro y Contribuciones a la Propiedad Raíz,--

interpusieron recurso de revisión ante el propio juez que -  
conoció del asunto y, con ese motivo dicho juzgador remitió  
los autos del juicio de amparo y el escrito de agravios co-  
rrespondiente a este alto Tribunal.

El presidente de esta Suprema Corte de Justi-  
cia de la Nación mediante proveído de doce de septiembre de  
mil novecientos ochenta y tres, admitió el recurso de revi-  
sión interpuesto sólo por lo que hace al secretario de Go-  
bierno "A" del Departamento del Distrito Federal, en nombre  
y representación del presidente de la República, por ausen-  
cia del jefe de dicho Departamento, y desechó por improce-  
dentes los recursos interpuestos por el secretario de gobier-  
no "A" del Departamento del Distrito Federal, por el jefe -  
de dicho Departamento, en su ausencia; el tesorero del Dis-  
trito Federal y el director de Catastro y Contribuciones a  
la Propiedad Raíz.

El agente del Ministerio Público Federal de -  
la adscripción no formuló pedimento.

Por diverso auto de diecinueve de enero de --  
mil novecientos ochenta y cuatro, se ordenó pasar los autos  
para su estudio al ministro ponente.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- Este Pleno de la Suprema Corte de  
Justicia de la Nación es competente para conocer del presen-  
te recurso de revisión, ya que se interpone contra una sen-  
tencia pronunciada por un juez de Distrito en la audiencia





constitucional de un juicio de amparo en el que se plantea la inconstitucionalidad de una ley emanada del Congreso de la Unión, por lo que se está en la hipótesis prevista por los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Federal, 84, fracción I, inciso a), de la Ley de Amparo y 11, fracción IV bis, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

SEGUNDO.- La recurrente expresa como agravios lo siguiente: "UNICO.- Violación del artículo 66 de la Ley de Hacienda del Departamento del D. F. - - - Son totalmente inexactas las argumentaciones del C. Juez para llegar a la conclusión de que el artículo 66 reformado de la Ley de Hacienda conculca en perjuicio de la quejosa el principio de legalidad impositiva que establecen los artículos 14 y 16 de la Carta Magna, por cuanto el precepto reclamado no establece con certeza objetiva todos los elementos esenciales necesarios para determinar la base gravable del impuesto predial. - - - Es cierto que para la validez constitucional de un impuesto se requiere la satisfacción de tres requisitos fundamentales: primero, que sea establecido por una Ley; segundo, que sea proporcional y equitativo; tercero, que se destine al pago de los gastos públicos, y que si falta alguno de estos tres requisitos, necesariamente el impuesto será contrario a lo estatuido por la Constitución que en relación con el primero de los requisitos, el artículo 31 fracción IV Constitucional contiene el principio de legalidad, al disponer que los mexi

"canos deben contribuir para los gastos públicos de la manera  
"proporcional y equitativa que dispongan las leyes, Ahora ---  
"bien, examinando atentamente este principio de legalidad a  
"la luz del sistema general que indican nuestras disposicio-  
"nes constitucionales en materia impositiva y su explica-  
"ción racional o histórica se encuentra que la necesidad de  
"que la carga tributaria de los gobernados está establecida  
"en una Ley, no significa tan sólo que el acto creador del  
"impuesto debe emanar de aquél, que conforme a la Constitu-  
"ción del Estado está encargado de la función legislativa -  
"ya que si se satisface la exigencia de que sean los propios  
"gobernados, a través de sus representantes, los que de-  
"terminen las cargas fiscales que deben soportar, sino fun-  
"damentalmente que los caracteres esenciales del impuesto y  
"la forma, contenido y alcance de la obligación tributaria,  
"están consignados de manera expresa en la Ley, de tal modo  
"que no quede margen para la arbitrariedad de las autorida-  
"des exactoras, ni para el cobro del impuesto impredecibles  
"o a título particular, sino que el sujeto pasivo de la re-  
"lación tributaria pueda en todo momento conocer la forma-  
"cierta de contribuir para los gastos públicos del Estado y  
"a la autoridad no queda otra cosa sino aplicar las dispo-  
"siciones generales de observancia obligatoria dictadas con  
"anterioridad. - - - El artículo 36 fracción I de la Ley --  
"de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, estable-  
"ce que es base del impuesto, entre otra, el valor catas-  
"tral de acuerdo con el artículo 66 de la propia Ley, se --



FENMA 11

A. R. 8926/82.

"aplicará la base gravable del impuesto predial, por tanto,  
"no puede considerarse que la base gravable del impuesto --  
"predial quede al arbitrio de la autoridad, pues el propio  
"legislador señaló en ambas disposiciones la base gravable  
"del impuesto, y sobre la cual la propia autoridad aplicó --  
"la tarifa correspondiente que asimismo señaló el legisla--  
"dor en el artículo 41 de la mencionada ley. Es igual  
"mente inexacto que la determinación de la base gravable se  
"deje al arbitrio de la autoridad exactora, en virtud de --  
"que, ni el artículo 66 ni ningún otro de la Ley de Hacien--  
"da del Departamento del Distrito Federal se establece la --  
"definición de valores unitarios de tierra y construcción --  
"que la Tesorería debe aprobar para que rija en el ejerci--  
"cio fiscal correspondiente, ni que tampoco se establezcan  
"las bases o criterios que la dependencia debe tener en --  
"cuenta para fijarlo, ni el procedimiento que está obligada  
"a seguir para tal objeto. -- -- En efecto, el artículo 66  
"de la Ley de Hacienda, dispone que el valor catastral que  
"fije a los predios la Tesorería del Distrito Federal, se --  
"aplicará como base gravable del impuesto predial en los --  
"casos que así lo disponga el título a que corresponde tal  
"precepto, y que dicho valor se fijará cada 4 años, de --  
"acuerdo con los valores unitarios de tierra y construcción  
"que la propia Tesorería apruebe para regir en el ejercicio  
"fiscal correspondiente, lo anterior, "conforme a las dis--  
"posiciones de esta Ley". Y que para la actualización de --  
"los valores catastrales de predios ya valuados, que no --

A. R. 8926/82.

"hayan sufrido modificaciones no se requerirán valuación de  
"los peritos valuadores de la Tesorería pues bastará apli--  
"car los nuevos valores unitarios mencionados. - - - Ahora  
"bien, cuando se alegue como violatorio el contenido de un  
"precepto legal, deben examinar todas las disposiciones re--  
"lacionadas con el precepto impugnado, y no sólo aisladamen--  
"te el que se impugna, por tanto, de acuerdo con dicho ra--  
"zonamiento, el C. Juez debió haber examinado en su conjun--  
"to la legislación aplicable en materia de impuesto predial,  
"y así se observa que, si bien es cierto que el precepto --  
"impugnado no establece las bases o criterios que la Tesore--  
"ría debe tener en cuenta para fijar los valores unitarios  
"ni el procedimiento que está obligada a seguir para tal --  
"objeto, también lo es, que el legislador no consideró ne--  
"cesario llegar a tal extremo, toda vez que ya había esta--  
"blecido en el artículo 46, fracción IX de la Ley de Hacien--  
"da que para los efectos del impuesto predial se considera  
"como valor catastral, el que fija a cada predio la Tesore--  
"ría del Distrito Federal, y que éste valor deberá aproxi--  
"marse lo más posible al valor comercial, que tenga el pre--  
"dio en la fecha de su avalúo, y además el referido legis--  
"lador dispuso en el artículo 74 del propio ordenamiento --  
"legal, el procedimiento a seguir en relación con las valua--  
"ciones catastrales, de ahí que por tanto, tales circuns--  
"tancias no hayan sido referidas en el precepto que se im--  
"pugna puesto que como ya se demostró, no lo era necesario,  
"surgiendo entonces la inexacta apreciación del C. Juez, --



FORMA A-50  
*m*

A. R. 8926/82.

"para afirmar que el artículo 66 reformado de la Ley de Ha-  
cienda conculca en perjuicio de la quejosa el principio de-  
legalidad impositiva que establece el artículo 31, fracción  
IV de la Constitución Federal porque se deja al arbitrio -  
de la Tesorería del D. F., la determinación de la base del  
impuesto predial y porque no se establece con certeza obje-  
tiva todos los elementos necesarios para determinar la ba-  
se gravable del impuesto predial. - - - Tiene perfecta - -  
aplicación a lo anteriormente expuesto, la tesis de la Su-  
prema Corte de Justicia de la Nación que aparece en el re-  
sumen publicado en el informe de 1973, Pleno, página 348,-  
que dice: "La determinación del monto de los impuestos de-  
be ser hecha en la misma Ley que los establece o cuando --  
menos ésta debe fijar las bases generales necesarias para -  
que las autoridades encargadas de su aplicación, puedan ha-  
cer fijación del monto del impuesto". - - - Por otra par-  
te, carecería igualmente de objeto que en el precepto im-  
pugnado se definiera el término de valores unitarios, toda-  
vez que tal expresión, atendiendo al significado de sus --  
palabras es sin necesidad de explicación alguna el costo --  
por unidad. Ahora que, para referirse al valor unitario -  
catastral de un predio, lo cual se encuentra definido como  
ya se dijo por el artículo 46 fracción IX de la Ley de Ha-  
cienda del Departamento del Distrito Federal, luego enton-  
ces, el valor unitario catastral de un predio lo será el -  
valor por metro cuadrado del mismo, y está formado del va-  
lor de un metro cuadrado de terreno, más el valor de metro

*se debe pagar*

A. R. 8926/82.

" cuadrado de construcción, considerando que el valor de es  
"te último está dividido entre el total de metros cuadrados  
"que contiene el predio. - - - Para demostrar que la Teso--  
"rería del Distrito Federal, tiene establecido todo un pro-  
"cedimiento para la fijación del 'valor' unitario de tierra,-  
"ello en cumplimiento de lo que la misma Ley de Hacienda en  
"su artículo 74 y demás disposiciones relativas y para re--  
"batir lo afirmado por el C. Juez, en cuanto a que tampoco  
"se establecen las bases o criterios que dicha Tesorería --  
"debe tener en cuenta para fijar la base del impuesto pre--  
"dial, a continuación se expresan las siguientes considera-  
"ciones. - - - Existe a la fecha una comisión de peritos va-  
"luadores, todos ellos arquitectos, ingenieros o pasantes -  
"de estas profesiones, con sólida preparación profesional y  
"acreditada experiencia en valores catastrales y comercia--  
"les, dicha comisión está compuesta de 16 elementos nombra-  
"dos por el C. Director de Catastro e Impuesto predial con  
"la autorización del C. Tesorero del Distrito Federal, de -  
"la cual es coordinador el C. Subdirector Técnico y Contro-  
"lador del C. Jefe del Departamento Técnico, estas dos úl-  
"timas autoridades dependientes de la Dirección de Catas--  
"tro e Impuesto Predial y dichos valuadores, fijan los va-  
"lores catastrales de tierra en las 16 Delegaciones políti-  
"cas en las que se divide el Distrito Federal, de acuerdo a  
"los siguientes pasos: a).- Obtención del plano de conjun-  
"to de la región catastral en estudio, o en su caso, los -  
"planos del poblado, de la zona o de las calles en que de-



13

A. R. 8926/82.

"ban fijarse valores catastrales. - - - b).- Datos objeti--  
"vos; recorrido cuidadoso de la región, fraccionamiento o -  
"zona para recabar datos sobre el destino predominante de -  
"los predios, comerciabilidad, dimensiones, servicios muni-  
"cipales, sección transversal de calles, vialidad, tránsito,  
"importancia relativa de las calles o avenidas que la rodean  
"o circulan, altura de sus edificios, clasificación de ti-  
"pos de residencia, restricciones de uso de predios, influen-  
"cia por proximidad de zonas deprimentes (ciudades perdidas,  
"cinturones de miseria, barracas) nuevas áreas: habitaciones  
"o comerciales u obras municipales de importancia (fraccio-  
"namientos, centros comerciales, escuelas, mercados, obras  
"de infraestructura) y completando esta investigación se to-  
"man fotos de esquina o puntos que se consideran importan-  
"tes y que, en un momento dado, ayuden a justificar el va-  
"lor asignado. - - - c).- Datos subjetivos: información so-  
"bre los valores de compraventa en el mercado, obtenidas di-  
"rectamente de las ofertas anunciadas o bien, recurriendo a  
"los anuncios periodísticos, a la información telefónica o  
"a la entrevista personal; investigación sobre los valores  
"consignados en los avalúos bancarios de los que por precep-  
"tos legales se requiere el pago del impuesto sobre trasla-  
"ción de dominio de bienes inmuebles, y que se presentan en  
"la Tesorería del Distrito Federal. - - - d).- Es trabajo  
"complementario de los peritos valuadores, la fijación del  
"lote tipo predominante en cada zona o manzana de la clasi-  
"ficación catastral. Por experiencias obtenidas a través -

recomendado

ENT

"de los años, el lote tipo o predio tipo es aquél que predomina en dimensiones de frente y fondo en relación de uno a tres. El valor unitario obtenido para una calle es únicamente aplicable para el predio que reúne las condiciones del lote tipo, ya que son sujetos de méritos los predios que difieran en dimensiones de menor frente a mayor fondo, irregularidades perimetrales o irregularidades verticales (pendientes, ascendientes o descendientes con respecto al nivel de la calle excavaciones o lomeríos). Se modifica, asimismo, el valor unitario de calle, pero en este caso superándolo, cuando el predio se ubica en esquina con dos o más frentes, ya que el predio sufre un incremento en su valor. - - - El valor unitario catastral de construcción se obtiene considerando por separado cada uno de los elementos que interviene en la construcción. Al efecto en el instructivo para la valuación de predios en el Distrito Federal obra una tabla de valores de construcciones que comprende dos grandes grupos: las construcciones antiguas, que se consideran de tres tipos de la A a la C y de las modernas entre los tipos de la D a la I. En esta tipificación están comprendidas las edificaciones predominantes en el Distrito Federal, ya que abarcan desde las casas modestas y con techos de bóveda corriente, hasta los edificios de 10 niveles con cimentación y estructura de concreto. Por otro lado, existen construcciones que no es posible incluir dentro de la tipificación señalada ya que individualmente resultan sui generis y en estos casos el peri





114

A. R. 8926/82.

...to tiene que efectuar el avalúo directo con análisis de -  
"costos individuales. Estas construcciones son denomina--  
"das comerciales y en ellas están comprendidas: grandes --  
"fábricas, templos o iglesias, centros deportivos, cines,--  
"gasolineras, grandes hoteles, edificios de más de 10 nive--  
"les y obras arquitectónicas creadas por un capricho de su  
"constructor. - - - De lo anterior puede verse, que los va--  
"lores unitarios catastrales no están determinados en una  
"forma anárquica puesto que cumpliendo con lo establecido -  
"en la fracción IX del artículo 46 de la Ley de Hacienda -  
"del Departamento del Distrito Federal. La determinación  
"de estos valores, está limitada a no rebasar el valor co--  
"mercial de los mismos, observando desde luego para ello -  
"el procedimiento establecido por el artículo 74 de la re--  
"ferida Ley de Hacienda. - - - Así pues, y en virtud de --  
"todos los razonamientos anteriores, es de verse que el --  
"juez no los tomó en cuenta, por lo que es improcedente la  
"concesión del amparo de la justicia federal otorgado."

SE  
CERO.- Son infundados los conceptos de --  
agravio que hace valer la autoridad recurrente, de confor--  
midad con las consideraciones siguientes:

Los artículos 66, 74, 75, 76 y 77 de la Ley -  
de Hacienda del Departamento del Distrito Federal vigentes  
en la fecha en que se expidió el acto de aplicación reclama--  
do, establecían lo siguiente:

"ARTICULO 66.- Cuando el impuesto deba cau--  
"sarse sobre la base del valor catastral, ésta será deter

A. R. 8926/82

"minado por la Tesorería del Distrito Federal aplicando los  
"valores unitarios tanto para tierra como para construcción  
"que apruebe la institución con el auxilio de la Comisión -  
"Asesora de Valores Catastrales y aplicando los instructi--  
"vos para las valuaciones".

"ARTICULO 74.- Las valuaciones catastrales a -  
"que se refiere esta sección se harán con arreglo a las dis-  
"posiciones de la presente ley y a los instructivos que la-  
"Tesorería del Distrito Federal expida al efecto, los que -  
"se publicarán en la Gaceta Oficial del Departamento del --  
"Distrito Federal.

"La Dirección de Catastro y Contribuciones a -  
"la propiedad Raíz de la Tesorería del Distrito Federal, en  
"los casos a que se refieren los artículos 50 y 62 de la --  
"presente ley, ordenará por escrito las valuaciones catas--  
"trales que se practicarán por peritos que deberán ser inge-  
"nieros, arquitectos o pasantes de estas profesiones y que  
"se identificarán con credencial oficial.

"ARTICULO 75.- Sólo en los casos previstos en  
"la fracción II del artículo 67 de este ordenamiento, será  
"necesario que los valuadores se presenten en hora y días -  
"hábiles en el predio que debe ser objeto de la valuación,-  
"mostrando a los ocupantes tanto la orden para la misma co-  
"mo su credencial de identificación.

"Si los ocupantes se opusieran en cualquier -  
"forma a la valuación, el valuador informará a la Tesorería  
"del Distrito Federal a efecto de que se requiera por es--

77



A. R. 8926/82.

"crito a los ocupantes para que permitan la práctica de --  
"la valuación."

"ARTICULO 76.- Si no obstante el requirimiento a que se refiere el artículo anterior, los ocupantes --  
"del predio no permitiesen la valuación, ésta se hará de --  
"todas maneras con base en los elementos de que se dispon-  
"ga y sin perjuicio de imponer al infractor las sanciones  
"correspondientes."

"ARTICULO 77.- Los valuadores formularán los  
"avalúos catastrales en las formas que apruebe la Tesore-  
"ría del Distrito Federal."

"Un extracto del avalúo y la liquidación del-  
"impuesto se notificará a los interesados."

De lo anterior, se advierte que los artículos  
74, 75, 76 y 77 de la Ley de Hacienda del Departamento del  
Distrito Federal transcritos, establecen el procedimiento  
para efectuar las valuaciones catastrales que deben ser --  
practicadas por peritos, en tanto que en ellos no sólo se  
indica que las referidas valuaciones se ordenarán por es-  
crito, sino también, que serán practicadas por peritos in-  
genieros, arquitectos o pasantes en esas profesiones, los  
que se identificarán con credencial oficial, sin que se --  
advierta de su lectura referencia alguna en relación con-  
los avalúos catastrales que establece el artículo 66 del-  
mismo ordenamiento legal, el que precisa que cuando el im-  
puesto deba causarse sobre la base del valor catastral, --  
éste será determinado por la Tesorería del Distrito Fede-

A. R. 8926/82.

ral aplicando los valores unitarios de tierra y construcción que ella misma apruebe, pues, además, el propio artículo 74 prevé que las valuaciones catastrales a que se refiere esa sección se harán con arreglo a las disposiciones de esa ley y, en esas condiciones, el procedimiento aludido no resulta aplicable al caso que prevé el artículo 66 citado, ya que éste establece su propio procedimiento para la práctica de las valuaciones catastrales a que se refiere.

Debe advertirse, a mayor abundamiento, que el procedimiento aludido, en esencia, ya se contemplaba en los artículos 74, 75, 76 y 77 de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, vigente en veinte de noviembre de mil novecientos setenta y cuatro, y era aplicable en todos los casos de valuaciones catastrales hasta antes de que el artículo 66 de la citada Ley de Hacienda fuera reformado por decreto de veintiuno de noviembre de mil novecientos setenta y cuatro, ya que a partir de esa reforma se dejó vigente únicamente en lo referente a predios que no hayan sido valuados con anterioridad y para aquellos que habiéndolo sido, hayan sufrido modificaciones; en cambio, tratándose de predios ya valuados que no hayan sido objeto de modificaciones, se dejó en manos de la autoridad administrativa la determinación discrecional del valor catastral de los mismos al disponer la citada reforma que para la actualización bienal de los valores catastrales de predios que se encontraran en esas condiciones no se requiría valuación de peritos valuadores de la Tesorería, si-



no que bastaría aplicar los nuevos valores unitarios de --  
tierra y de construcción que la propia Tesorería del Dis--  
trito Federal aprobara para regir en el ejercicio fiscal --  
correspondiente. Posteriormente, el referido artículo 66,  
fue reformado por decreto publicado el treinta y uno de --  
diciembre de mil novecientos setenta y cinco, establecien--  
do que "cuando el impuesto deba causarse sobre la base del  
valor catastral, éste será determinado por la Tesorería --  
del Distrito Federal y deberá aproximarse lo más posible --  
al valor comercial que tenga el predio en la fecha en que  
deba entrar en vigor el avalúo correspondiente". Por últi--  
mo, dicho precepto legal se reformó por decreto publicado  
el treinta de diciembre de mil novecientos ochenta, esta--  
bleciendo nuevamente que cuando el impuesto deba causarse  
sobre la base del valor catastral, éste será determinado --  
por la Tesorería del Distrito Federal aplicando los valo--  
res unitarios de tierra y construcción que ella misma --  
apruebe de donde es posible determinar que a partir de es--  
ta última reforma el procedimiento que establecen los ar--  
tículos 74, 75, 76 y 77 citados, dejó de ser aplicable en  
tratándose de predios ya valuados que no hayan sido obje--  
to de modificaciones, pues se dejó en manos de la autori--  
dad administrativa la determinación discrecional del valor  
catastral de los mismos.

En tales condiciones, y contrariamente a lo --  
aducido por la recurrente en sus agravios debe decirse que  
el procedimiento de valuación previsto en el artículo 74 y

A. R. 8926/82.

demás relativos que se citaron con anterioridad de la ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal vigente en la época en que se emitió el acto de aplicación reclamado, no es aplicable al caso.

Por otra parte, la autoridad recurrente manifiesta que es inexacto que se deje al arbitrio de la autoridad exactora la determinación de la base gravable del impuesto predial por no establecer el artículo 66 reformado de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, ni las bases o criterios que la Tesorería debe tener en cuenta para fijar los valores unitarios de tierra y construcción, ni el procedimiento que está obligada a seguir para tal objeto, porque estima que ello se debe a que el legislador no consideró necesario hacerlo en dicho precepto, porque ya en el artículo 46, fracción IX, de ese propio ordenamiento señala que, para efectos del impuesto predial se considere como valor catastral el que fija a cada predio la propia Tesorería del Distrito Federal y que éste deberá aproximarse lo más posible al valor comercial que tenga el predio en la fecha de su avalúo.

Ahora bien, tales argumentos se estiman infundados, porque si bien es cierto que el citado artículo 46 fracción IX, de la Ley de Hacienda dispone que el valor catastral que la Tesorería fija a cada predio debe aproximarse lo más posible al valor comercial que tenga éste en la fecha de su avalúo, también lo es que tal disposición en ninguna forma puede entenderse en el sentido de que señalo



FOR A A

A. R. 8926/S2.

base a la referida autoridad exactora para fijar los valores unitarios a que se refiere el artículo 66 reformado, como lo pretende la citada recurrente, corroborándose por ello, la inconstitucionalidad de dicho precepto, precisamente porque deja en manos de la autoridad exactora la fijación, en cada caso concreto, la cuota o tarifa de dicho tributo, sin ninguna base que permita al gobernado conocer cómo se realizó tal determinación.

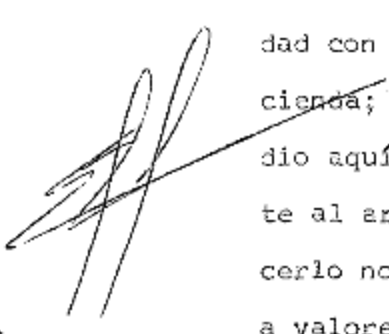
Además, el principio de legalidad impositiva - consagrado por la fracción IV, del artículo 31 constitucional, contempla la necesidad de que las cargas tributarias - para los gobernados se encuentren establecidas en una ley - lo que significa además de que el acto creador del impuesto debe emanar del poder legislativo, que se consigne de manera expresa en la ley que establece el tributo los caracteres esenciales del impuesto y la forma, contenido y alcances de la obligación tributaria, esto es, los hechos imponibles, los sujetos pasivos de la obligación, así como el objeto, la base y la cantidad de la prestación, de tal modo - que a las autoridades exactoras no les quede ningún margen de discrecionalidad en cuanto a dichos elementos a fin de - evitar arbitrariedades y que su función se constriña a aplicar a los casos concretos las disposiciones generales de observancia obligatoria dictadas con anterioridad por el poder legislativo, para que así el sujeto pasivo de la relación tributaria pueda en todo momento conocer la forma cierta de contribuir para los gastos públicos; en otros térmi-

no se ha realizado

SENTENCIA

A. R. 8926/82.

nos, la arbitrariedad de la imposición y la imprevisibilidad de las cargas tributarias deben considerarse contrarias a la fracción IV del artículo 31 constitucional.



En la especie, de la transcripción del artículo 66 de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal que se impugna, se advierte que se faculta a la Tesorería del Distrito Federal para fijar el valor catastral de un predio aplicando los valores unitarios de tierra y construcción que ella misma apruebe con el auxilio de la Comisión Asesora de Valores Catastrales, de donde resulta evidente que se deja al exclusivo arbitrio de la autoridad administrativa la fijación del valor catastral de los predios, el cual constituye uno de los elementos característicos y fundamentales del impuesto ya que este valor catastral es la base para la fijación del impuesto predial de conformidad con el artículo 36, Fracción I, de la propia Ley de Hacienda; luego, la determinación del valor catastral del predio aquí señalado propiedad del quejoso ha quedado totalmente al arbitrio de la autoridad administrativa, pues para hacerlo no tiene que sujetarse a precepto legal alguno, sino a valores unitarios de tierra y construcción que ella misma aprueba, sin que exista base legal alguna para fijarlos, sino que únicamente se precisa que se efectuarán con el auxilio de la Comisión Asesora de Valores Catastrales, auxilio que, además, tampoco se prevé en qué consiste y cómo debe prestarse, por tanto, resulta obvio que queda al arbitrio de la propia autoridad exactora la determinación de la



78



A. R. 8926/82.

base gravable del impuesto predial y, consecuentemente, el citado artículo 66 reformado de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal viola lo dispuesto por el artículo 31, fracción IV, de la Constitución General de la República y, por ende, la garantía de legalidad consagrada en los artículos 14 y 16 de la propia Constitución.

*Suplen*  
Apoyan a lo anterior, en lo esencial, los criterios sustentados por este propio Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en las tesis jurisprudenciales números uno y dos visibles en las páginas cuatrocientos ochenta y uno a cuatrocientos ochenta y tres del informe de labores correspondiente al año de mil novecientos setenta y seis, que a la letra dicen:

"IMPUESTOS, PRINCIPIO DE LEGALIDAD QUE DEBEN  
"SALVAGUARDAR LOS.- Al disponer el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Federal, que son obligaciones de los Mexicanos contribuir para los gastos públicos, así de la Federación como del Estado y Municipio en que residan, de la manera proporcional y equitativa que dispongan las leyes no sólo establece que para la validez constitucional de un tributo es necesario que, primero esté establecido por ley, segundo, que sea proporcional y equitativo y, tercero, sea destinado al pago de los gastos públicos, sino que también exige que los elementos esenciales del mismo, como pueden ser el sujeto, objeto, base, tasa y época de pago, estén consignados de manera expresa en la ley, para que así no quede margen para la arbitrariedad de las

A. R. 8926/82.

"autoridades exa<sup>g</sup>toras, ni para el pago de impuestos imprevi-  
sibles o a título particular, sino que a la autoridad no --  
quede otra cosa que aplicar las disposiciones generales de  
observancia obligatoria dictadas con anterioridad al caso --  
concreto de cada causante y el sujeto pasivo de la relación  
tributaria pueda en todo momento conocer la forma cierta de  
contribuir para los gastos públicos de la Federación, del --  
Estado o Municipio en que resida. Es decir, el principio --  
de legalidad significa que la ley que establece el tributo  
debe definir cuáles son los elementos y supuestos de la --  
obligación tributaria; esto es, los hechos im<sup>po</sup>nibles, los  
sujetos pasivos de la obligación que va a nacer, así como --  
del objeto, la base y la cantidad de la prestación, por lo  
que todos esos elementos no deben quedar al arbitrio o dis-  
creción de la autoridad administrativa. En resumen, el --  
principio de legalidad en materia tributaria puede enunciar  
se mediante el aforismo, adoptado por analogía del derecho  
penal, "nullum tributum sine lege."

"PREDIAL, EL ARTICULO 66 DE LA LEY DE HACIEN-  
DA DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL, REFORMADO POR --  
DECRETO DE 21 DE NOVIEMBRE DE 1974, ES VIOLATORIO DEL PRIN-  
CIPIO DE LEGALIDAD QUE CONSAGRA EL ARTICULO 31, FRACCION --  
IV, DE LA CONSTITUCION FEDERAL, EN CUANTO AL SISTEMA DE VA-  
LUACION DE PREDIOS QUE ESTABLECE PARA LOS EFECTOS DEL IM-  
PUESTO.- Tomando en consideración que el artículo 36, --  
fracción I, de la Ley de Hacienda del Departamento del Dis-  
trito Federal dispone que la base del impuesto predial lo --

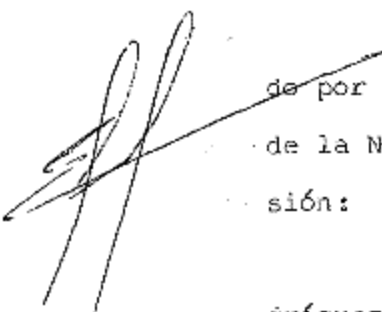


A. R. 8926/82.

Es el valor catastral del predio y el artículo 66 de dicho  
Ordenamiento legal, reformado por decreto de 21 de noviem-  
bre de 1974, publicado en el Diario Oficial del 13 de di-  
ciembre de ese mismo año, establece que en tratándose de -  
predios ya valuados que no hayan sufrido modificaciones, -  
no se requerirá valuación de los peritos valuadores de la  
Tesorería, sino que bastará aplicar los nuevos valores uni-  
tarios de tierra y de construcción que la propia Tesorería  
apruebe para regir en el ejercicio fiscal correspondiente,  
resulta evidente que este último numeral deja en manos de  
la referida autoridad exactora la facultad de fijar el va-  
lor catastral de los predios antes mencionados a su discre-  
ción y, en consecuencia, la determinación de la base grava-  
ble del propio impuesto predial, elemento esencial de éste.  
Es decir, si la Tesorería del Distrito Federal tiene la fa-  
cultad de fijar cada dos años los valores unitarios de tie-  
rra y de construcción y éstos son los que deben aplicarse -  
para actualizar los valores catastrales de predios ya va-  
luados que no hayan sufrido modificaciones, es incuestiona-  
ble que bastará con que fije a su arbitrio dichos valores,  
pues no se señala base alguna para hacerlo, para que tam-  
bién a su arbitrio fije el valor catastral de los inmuebles  
que se encuentran en esas condiciones y, con ello, la base  
gravable del tributo en tanto que, como se acaba de preci-  
sar, el citado valor catastral constituye la base gravable  
del impuesto. Además, por vía de consecuencia, el sistema  
del artículo 66 combatido deja en manos de la propia auto-

A. R. 8926/82.

"ridad exactora la fijación, en cada caso concreto, de la -  
"cuota o tarifa de dicho tributo, también elemento esencial  
"de éste porque como el artículo 41 de la propia Ley de Ha-  
"cienda citada establece una tarifa de tasa progresiva, en  
"relación con el valor catastral que se asigna a cada pre-  
"dio, es inconcuso que si la autoridad exactora desea gravar  
"en mayor cantidad a un predio en particular, bastará con -  
"que le señale un valor catastral que corresponda al renglón  
"de la tarifa respectiva para que lo logre; por lo tanto, -  
"el citado artículo 66, reformado, de la mencionada Ley de  
"Hacienda del Departamento del Distrito Federal viola el --  
"principio de legalidad que consagra el artículo 31, frac-  
"ción IV, de la Constitución Federal y, por ende, la garan-  
"tía de legalidad que en favor del gobernado tutelan los ar-  
"tículos 14 y 16 Constitucionales."



Criterio similar al anterior ha sido sustentado por el Tribunal Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver los siguientes amparos en revisión:

1751/82, promovido por Magdalena Castillo Rodríguez, resuelto en sesión de quince de marzo de mil novecientos ochenta y tres, por unanimidad de dieciocho votos de los señores ministros: López Aparicio, Franco Rodríguez, Cuevas Mantecón, Castellanos Tena, Rivera Silva, Langle -- Martínez, Díaz Infante, Pavón Vasconcelos, Rebolledo, Rodríguez Roldán, Palacios Vargas, Gutiérrez de Velasco, Salmorán de Tamayo, Sánchez Vargas, del Río, Calleja García, León Orantes y presidente Iñárritu.



FORMA 40

- 37 -

A. R. 8926/82.

1754/82, promovido por Sergio A. Sánchez Castella  
nos, resuelto en sesión celebrada el cinco de julio de --  
mil novecientos ochenta y tres, por unanimidad de dieci--  
nueve votos de los señores Ministros: López Aparicio, --  
Franco Rodríguez, Cuevas Mantecón, Castellana Tena, Azuc  
la Guitrón, Díaz Infante, Fernández Doblado, Pavón Vascon  
celos, Rebollado, Palacios Vargas, Gutiérrez de Velasco, --  
González Martínez, Salmorán de Tamayo, Sánchez Vargas, --  
del Río, Calleja García, León Orantes, Olivera Toro y pre  
sidente Iñárritu.

Consecuentemente, habiendo resultado infundados --  
los conceptos de agravio expresados por la autoridad recu  
rrente, procede confirmar la sentencia en la parte recu--  
rrida, ya que el segundo punto resolutivo no fue combati  
do, por lo que debe quedar firme.

Por lo expuesto y fundado; y con apoyo además en  
el artículo 91 de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- En la parte recurrida se confirma la --  
sentencia impugnada.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión ampara y prote  
ge a Concepción Hernández Santiago, en contra de los actos  
que reclama del Congreso de la Unión, presidente de la Re  
pública, secretario de Hacienda y Crédito Público, secre  
tario de Gobernación, jefe del Departamento del Distrito  
Federal, tesorero del Departamento del Distrito Federal, --  
director de Catastro y Contribuciones a la Propiedad Raíz  
del Distrito Federal, subtesorero del Departamento del --  
Distrito Federal, Procurador Fiscal del Departamento del --

A. R. 9525/82.

Distrito Federal y jefe del Departamento de Liquidación y Giro de la Tesorería del Distrito Federal, los cuales que dieron precisados en el resultando primero de esta resolución.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución -- vuelvan los autos al juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca como asunto concluido.

Así lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación en Pleno por unanimidad de dieciséis votos de los señores Ministros: López Aparicio, Franco Rodríguez - Cuevas, Castellanos Tena, Azuela Guitrón, Langle Martínez, Pavón Vasconcelos, Rodríguez Roldán, Gutiérrez de Velasco, González Martínez, Salmorán de Tamayo, Moreno Flores, Calleja García, León Orantes, Olivera Toro y presidente Iñárritu.

Firman los CC. Presidente, Ministro ponente con el Secretario General de Acuerdos que da fe.

EL PRESIDENTE

LIC. JORGE IÑARRITU




A. R. 8925/82.


EL PONENTE

  
EDUARDO LANGLE MARTINEZ

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

  
LIC. MANUEL TORRES BUENO

Esta hoja corresponde al amparo en revisión 8925/82 promovido por Concepción Hernández Santiago.- falla do el veinticuatro de abril de mil novecientos ochenta y cuatro.



4 FEB. 1985

se para este  
al C. Actuario para la notificación del  
que antecede Consta.

8 FEB. 1985

Por medio de lista, se  
notificó la resolución anterior a las partes y al Ministerio Público  
Federal.  
Conste.

